



H. AYUNTAMIENTO DE KANTUNIL, YUCATÁN.

H. Ayuntamiento de Kantunil, Yucatán

Resultado de la Revisión y Fiscalización de la Gestión Financiera

Cuenta Pública 2016

ANTECEDENTES.

La Entidad Fiscalizada presentó la documentación referente a los informes mensuales e informes de avance de la gestión financiera trimestral y la Cuenta Pública correspondientes al ejercicio fiscal 2016 a la Auditoría Superior del Estado de Yucatán (ASEY). La revisión y fiscalización de la información y documentación comprobatoria que conforma la Cuenta Pública fue realizada mediante visita domiciliaria por la ASEY, con sustento en los principios rectores de posterioridad, anualidad, legalidad, imparcialidad, objetividad, confiabilidad y transparencia.

El presente Informe de Resultados tiene por objeto dar a conocer los resultados de la revisión y fiscalización de la Cuenta Pública correspondiente al periodo comprendido del **uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis.**

OBJETIVOS DE LA FISCALIZACIÓN DE LA CUENTA PÚBLICA.

La fiscalización de la Cuenta Pública permite conocer el resultado de la Gestión Financiera que comprende la revisión de los ingresos, egresos y deuda; la forma de aplicación, manejo y custodia de los recursos estatales, así como también, la información financiera, contable y patrimonial de las Entidades Fiscalizadas conforme al Presupuesto de Egresos del ejercicio correspondiente, y las demás disposiciones legales aplicables.

Con el Programa Anual de Auditoría se cumplieron los objetivos de la revisión y fiscalización de la Cuenta Pública, los cuales consistieron en:

- I. Evaluar los resultados de la Gestión Financiera, para:
 - a) Determinar si se ajustó a las normas de contabilidad gubernamental y normatividad del uso y ejercicio del gasto público, y
 - b) Verificar si la captación, recaudación, administración, custodia, manejo, ejercicio y aplicación de los recursos estatales, incluyendo los subsidios, las transferencias y los donativos, y si los actos realizados, se ajustaron al principio de legalidad y no causaron daños y perjuicios a las Entidades Fiscalizadas.

H. Ayuntamiento de Kantunil



- II. En materia del ejercicio del Presupuesto de Egresos y la Ley de Ingresos, comprobar:
- Si las cantidades de ingresos y egresos se ajustaron a sus respectivas partidas y conceptos;
 - Si la operación de los programas se ajustó a los términos y montos previstos en el Presupuesto de Egresos, y
 - Si los recursos de financiamientos se obtuvieron en los términos autorizados y fueron aplicados con la periodicidad señalada en la normatividad aplicable, y si se cumplieron los compromisos adquiridos.
- III. Revisar si la Entidad Fiscalizada administró los recursos de la hacienda pública con base en los criterios de anualidad, legalidad, honestidad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, control, rendición de cuentas y con una perspectiva que fomente la equidad de género, la igualdad de oportunidades para la etnia maya, el cuidado del medio ambiente y el respeto a los derechos humanos.

MECANISMOS, PROCEDIMIENTOS Y CRITERIOS DE LA AUDITORÍA REALIZADA.

1.- Mecanismos de revisión y fiscalización.

La fiscalización consistió en la emisión de solicitudes de información preliminar para la planeación de la revisión y fiscalización de la Cuenta Pública, visitas domiciliarias a la Entidad Fiscalizada con el objeto de solicitar la exhibición de libros, papeles, contratos, convenios, nombramientos, dispositivos magnéticos o electrónicos de almacenamiento de información, documentos y archivos indispensables, incluyendo inspecciones físicas de inversión pública, en su caso.

2.- Procedimientos de Auditoría.

La revisión y fiscalización de la Cuenta Pública correspondiente al periodo comprendido del **uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis** se efectuó conforme a lo dispuesto en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 30 fracción VII y 43 Bis de la Constitución Política del Estado de Yucatán; 65 fracción II y 69 de la Ley de Gobierno del Poder Legislativo del Estado de Yucatán; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 12, 16, 17, 19, 21, 73, 74, 75 fracciones I, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XII, XVI, XXI y XXIII y 78 fracciones I, IV, VII, X y XIII de la Ley de Fiscalización de la Cuenta Pública del Estado de Yucatán; 58, 65, 67, 68 y 72 del Código Fiscal del Estado de Yucatán y 55 de la Ley de Actos y Procedimientos Administrativos del Estado de Yucatán; y consistió en lo siguiente:

- Revisiones basadas en pruebas selectivas de la evidencia que soporta las cifras y revelaciones de la Cuenta Pública 2016.

H. Ayuntamiento de Kantunil



- Pruebas de Control Interno.
 - Pruebas sustantivas.
 - Pruebas de doble propósito.
- Verificar que las operaciones realizadas y registradas en la contabilidad se ajustaron a los ordenamientos legales y normativos, con el fin de emitir el Informe de Resultados respecto del uso y ejercicio de los recursos durante el periodo fiscalizado.

3.- Criterio de selección.

La revisión y fiscalización de la Cuenta Pública establecida en el artículo 1 de la Ley de Fiscalización de la Cuenta Pública del Estado de Yucatán (LFCPEY), comprende la revisión de los ingresos y egresos, deuda pública, la forma de aplicación, manejo y custodia de los recursos públicos estatales y municipales, y la información financiera, contable, patrimonial, presupuestaria y programática que las Entidades deben incluir en la Cuenta Pública; por tal motivo, la actividad de fiscalización comprende la realización de auditorías a los Poderes del Gobierno del Estado, Organismos Públicos Descentralizados de la Administración Estatal, Organismos Autónomos, y Fideicomisos o Fondos incluidos en el Programa Anual de Auditorías enviado a la Comisión Permanente de Vigilancia de la Cuenta Pública y Transparencia del H. Congreso del Estado.

Asimismo, conforme a lo establecido en las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización (NPASNF) emitidas por la Auditoría Superior de la Federación (ASF) y la Secretaría de la Función Pública (SFP), en específico la NPASNF 200 que proporciona los principios fundamentales para una auditoría de estados financieros preparados de conformidad con un marco de emisión de información financiera; y la NPASNF 400 que ofrece una visión general de la naturaleza, los elementos y los principios de la auditoría de cumplimiento realizada por la Entidad Fiscalizadora Superior (EFS).

Alcance.

Para la revisión y fiscalización efectuada a la Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2016 de la Entidad Fiscalizada, se determinó el universo conforme al origen de los ingresos que se indican a continuación:

Total de ingresos fiscalizados de la Entidad	23,336.4 miles de pesos
Universo seleccionado	23,336.4 miles de pesos
Muestra auditada	14,621.9 miles de pesos
Representatividad de la muestra	62.7 %

H. Ayuntamiento de Kantunil

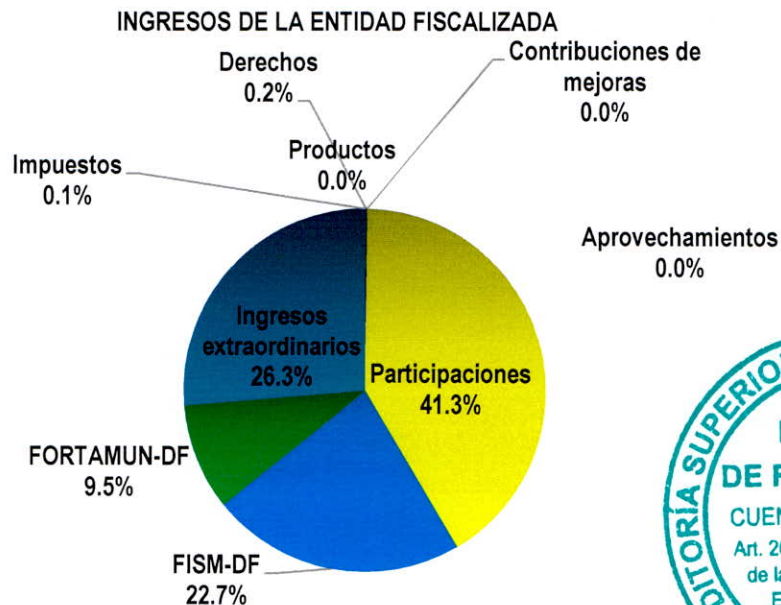




La revisión y fiscalización se efectuó a los recursos propios, al Fondo de Participaciones, al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF) y al Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF).

Ingresos	Miles de pesos	Porcentaje
Impuestos	30.2	0.1%
Derechos	48.5	0.2%
Contribuciones de mejoras	0.0	No aplica
Productos	0.0	No aplica
Aprovechamientos	0.0	No aplica
Participaciones	13,062.9	41.3%
Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	7,191.4	22.7%
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	3,003.1	9.5%
Ingresos extraordinarios	8,330.2	26.3%
Ingresos totales	31,666.3	100.0%

Las cifras podrían presentar una variación decimal por la conversión a miles de pesos.

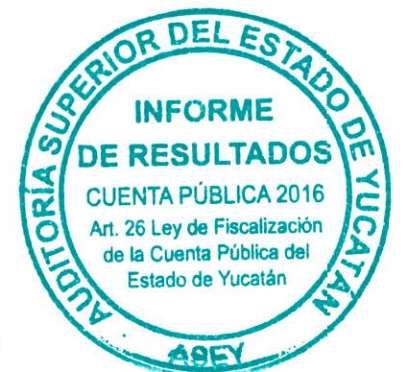


Fuente: Estado de Ingresos presentado por la Entidad Fiscalizada ante la ASEY



H. Ayuntamiento de Kantunil

[Handwritten signatures]



Municipios

Unidades Administrativas auditadas.

Las Unidades Administrativas de la Entidad Fiscalizada responsables de la gestión de los Recursos Públicos y que estuvieron consideradas dentro de la muestra de auditoría de acuerdo al monto seleccionado.

ESTADOS FINANCIEROS.

La Entidad Fiscalizada cumple con los formatos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), en la elaboración de sus Estados Financieros y demás información presupuestaria, programática y contable de sus registros, los cuales se realizaron de conformidad con la normativa establecida en la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG).

La Entidad Fiscalizada presentó el registro único de las operaciones presupuestarias y contables, con base en los clasificadores presupuestarios, listas de cuentas y catálogos de bienes o instrumentos similares que permitió su interrelación automática; sin embargo, deberá mejorar los procesos administrativos para el registro de los momentos contables correspondientes.

INFORMACIÓN DE LA DEUDA PÚBLICA DE LA ENTIDAD FISCALIZADA.

Durante el periodo fiscalizado no se detectaron antecedentes o movimientos por concepto de deuda pública garantizada con el Fondo de Participaciones y autorizada por el H. Congreso del Estado.

NORMATIVIDAD CONTABLE GUBERNAMENTAL Y DEMÁS DISPOSICIONES LEGALES APLICABLES EN LA MATERIA.

Para el desarrollo de la auditoría practicada, se tomaron en consideración los ordenamientos legales que a continuación se mencionan: Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; Código Fiscal de la Federación; Ley del Impuesto Sobre la Renta; Ley General de Contabilidad Gubernamental; Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2016; Ley de Coordinación Fiscal; Constitución Política del Estado de Yucatán; Ley de Gobierno de los Municipios del Estado de Yucatán; Código Fiscal del Estado de Yucatán; Ley de Acceso a la Información Pública para el Estado y los Municipios de Yucatán; Ley de Coordinación Fiscal del Estado de Yucatán; Ley de Deuda Pública del Estado de Yucatán; Ley de Fiscalización de la Cuenta Pública del Estado de Yucatán; Ley de Obra Pública y Servicios Conexos del Estado de Yucatán; Ley del Presupuesto y Contabilidad Gubernamental del Estado de Yucatán; Ley General de Hacienda del Estado de Yucatán; Ley de Bienes del Estado de Yucatán; Reglamento de la Ley de Fiscalización de la Cuenta Pública del Estado de Yucatán; Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Yucatán para el ejercicio fiscal 2016; Decreto número 323/2015 por el que se aprueba la Ley de Ingresos



del Municipio de Kantunil del Estado de Yucatán para el ejercicio fiscal 2016 y otras disposiciones de carácter general, específico, federal, estatal o municipal aplicables.

MARCO DE CONTROL INTERNO.

La evaluación del control interno en la gestión de la Entidad Fiscalizada con base en el Marco Integrado de Control Interno (MICI) emitido por el Sistema Nacional de Fiscalización (SNF) permitió identificar importantes áreas de oportunidad en las que se deberán enfocar los esfuerzos para apoyar el cumplimiento de los objetivos institucionales, las más relevantes se mencionan a continuación:

Ambiente de control.

Las autoridades y directivos de la Entidad Fiscalizada deben fortalecer el desarrollo de la cultura de control interno, en la que establezcan políticas sobre la competencia del personal y aseguren que los servidores públicos fortalezcan el nivel de conocimiento, habilidades y actitudes requeridos en el desarrollo de sus funciones y actividades; así como la comprensión suficiente del mismo control interno que permita un desempeño efectivo y eficiente que contribuya al logro de los objetivos y metas establecidos; de la misma manera implementando un Código de Ética que oriente la actuación de los servidores y funcionarios públicos de la Entidad Fiscalizada.

Administración de riesgos.

Como mejor práctica, la Entidad Fiscalizada debe establecer una metodología específica para el proceso de administración de riesgos, que incluya su identificación, evaluación, priorización, estrategias de mitigación y seguimiento, así como un procedimiento por el cual se informe a los titulares de las entidades la existencia o surgimiento de riesgos de fuentes internas o externas, incluidos los riesgos de fraude y posibles actos de corrupción, que llegaran a evitar el cumplimiento de los objetivos.

Actividades de control.

La Entidad Fiscalizada debe institucionalizar las actividades de control existentes y establecer nuevas que permitan identificar, mitigar o gestionar los riesgos para alcanzar el logro de los objetivos institucionales; asimismo, hacer uso de sistemas de tecnologías de información y comunicaciones ya que apoyará el logro de sus objetivos e identificará las actividades necesarias que ayuden a darle respuesta a los riesgos de una manera adecuada y oportuna.



Información y comunicación.

La Entidad Fiscalizada, debe implementar estrategias para facilitar la información y comunicación de expectativas y resultados esenciales para que logre obtener, procesar, generar, clasificar, validar y comunicar, de manera eficaz y eficiente, la información financiera, presupuestaria, administrativa, operacional y de otro tipo requerida en el desarrollo de sus procesos, operaciones y actividades, que apoye a los directivos en la toma de decisiones y permita al personal comprender sus funciones, las responsabilidades y su importancia para el logro de los objetivos institucionales, así como para salvaguardar los documentos e información que se deben conservar en virtud de su importancia.

Supervisión.

La Entidad Fiscalizada debe implementar mecanismos para efectuar la supervisión y monitoreo del control interno institucional, que ayuden a resolver oportunamente las deficiencias identificadas, así como las derivadas del análisis de los reportes de los sistemas de información, los hallazgos de auditoría y de otras revisiones que les efectúen; asimismo, puede adoptar las acciones de corrección o mejoramiento con el fin de elevar su eficacia y eficiencia.

Fortalezas y áreas de mejora del control interno de la Entidad Fiscalizada.

Los procedimientos implementados por la Entidad Fiscalizada permitieron identificar aquellas unidades administrativas o áreas, procesos, actividades o gastos presupuestales de los cuales, por la propia naturaleza, volumen y normatividad de las operaciones, se requiere mejoren o conserven las herramientas y actividades de control en el ejercicio de los recursos.

De igual manera la Entidad Fiscalizada deberá mejorar e implementar un Sistema de Control Interno adecuado, para identificar y atender los riesgos que limitan el cumplimiento de sus objetivos y de su normativa, así como la administración adecuada, eficiente y transparente de los recursos públicos.

ARMONIZACIÓN CONTABLE.

La aplicación de la guía de cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y los documentos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable, permitieron identificar importantes áreas de oportunidad en las que deberá enfocar sus esfuerzos, las más relevantes se mencionan a continuación.

- **Obligaciones contables-presupuestales:** La Entidad Fiscalizada ha realizado acciones para el cumplimiento de las obligaciones contables-presupuestales, ha establecido un sistema que garantiza el cumplimiento de la LGCG y los documentos emitidos por el CONAC.



- **Obligaciones relativas a la Cuenta Pública:** La Entidad Fiscalizada no acreditó haber realizado el total acciones para el cumplimiento de las obligaciones relativas a la Cuenta Pública, éstas no han sido suficientes para establecer un sistema que garantiza el cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y los documentos emitidos por el CONAC.
- **Obligaciones en materia de recursos federales:** La Entidad Fiscalizada no acreditó haber realizado el total de las acciones para el cumplimiento de las obligaciones en materia de recursos federales, no ha establecido un programa de actividades que garantice el cumplimiento de la LGCG y los documentos emitidos por el CONAC, por lo que se considera necesario realizar acciones para una adecuada armonización contable. La Entidad Fiscalizada no acreditó haber realizado acciones para:
 - Cancelar la documentación comprobatoria del egreso con la leyenda "Operado" o como se establezca en las disposiciones locales.
- **Obligaciones en materia de transparencia:** La Entidad Fiscalizada no acreditó haber realizado el total de las acciones para el cumplimiento de las obligaciones en materia de transparencia, no ha establecido medios o mecanismos de difusión que garanticen el cumplimiento de la LGCG y los documentos emitidos por el CONAC, por lo que se considera necesario realizar acciones para una adecuada armonización contable.
- **Obligaciones administrativas y/u operacionales:** La Entidad Fiscalizada no acreditó haber realizado el total de las acciones para el cumplimiento de las obligaciones administrativas y/u operacionales, no ha establecido un programa de actividades que garantice el cumplimiento de la LGCG y los documentos emitidos por el CONAC, por lo que se considera necesario realizar acciones para una adecuada armonización contable.

Resultado del cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

La ASEY recomendará a la Entidad Fiscalizada elaborar e implementar de acuerdo a los documentos emitidos por el CONAC, el total de las acciones para el cumplimiento de las obligaciones.

RESULTADO DE LA FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS EJERCIDOS.

EFFECTIVO Y EQUIVALENTES.

Observación número 1.

De la muestra de auditoría, no proporcionó fianza o caución alguna del Presidente Municipal, Tesorero y demás personas que tienen a cargo el manejo de los recursos públicos.

H. Ayuntamiento de Kantunil



Observación número 2.

De la muestra de auditoría, se detectó saldo al 31 de diciembre por 32.1 miles de pesos en la cuenta contable Caja Administración 2015-2018; no proporcionó aclaración o justificación por no depositar el saldo al cierre del ejercicio en la cuenta bancaria específica.

CUENTAS POR COBRAR.

Observación número 3.

De la muestra de auditoría, se detectaron movimientos contables por 229.2 miles de pesos en los meses de junio y julio pagados con el Fondo de Participaciones, FORTAMUN-DF y FISM-DF en la cuenta contable Anticipo a Proveedores por Adquisición de Bienes y Prestación de Servicios a Corto Plazo; no proporcionó evidencia de haber realizado la adquisición de bienes o prestación de servicios, gestiones de comprobación o cobro.

RETENCIONES Y CONTRIBUCIONES POR PAGAR.

Observación número 4.

De la muestra de auditoría, se detectó que no realizó ni registró en su contabilidad los pagos del Impuesto Sobre Erogaciones por Remuneración al Trabajo Personal.

Observación número 5.

De la muestra de auditoría, se detectaron retenciones del Impuesto Sobre la Renta (ISR) por Sueldos y Salarios por 16.7 miles de pesos en el mes de abril en la cuenta contable ISR retenidos por Sueldos y Salarios; de los cuales sólo se declaró el importe de 15.9 miles de pesos, quedando un saldo pendiente de declarar por 0.8 miles de pesos; no proporcionó las declaraciones complementarias o pagos al Servicio de Administración Tributaria (SAT), que justifique el destino final del gasto.

SERVICIOS PERSONALES.

Observación número 6.

De la muestra de auditoría, se detectaron nóminas sin firma por 33.9 miles de pesos en los meses de marzo, abril, septiembre, noviembre y diciembre con el Fondo de Participaciones; no proporcionó el estado de cuenta bancario del mes de marzo, y no acreditó la recepción de los pagos, que justifique el destino final del gasto.



Observación número 7.

De la muestra de auditoría, se detectaron diferencias entre lo pagado y lo comprobado por 361.0 miles de pesos en los meses de abril, mayo y diciembre, con el Fondo de Participaciones por concepto de pago de nóminas; no proporcionó la documentación soporte, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 8.

De la muestra de auditoría, se detectó pago por 228.8 miles de pesos en el mes de junio con el Fondo de Participaciones por concepto de sueldos; no proporcionó la póliza de cheque y las nóminas firmadas, que justifiquen el destino final del gasto.

Observación número 9.

De la muestra de auditoría y con la visita física a centros de trabajo, se detectó que de acuerdo con la lista proporcionada por la Entidad Fiscalizada, no estuvieron presentes ocho trabajadores a quienes se les realizaron pagos por 68.9 miles de pesos, no se pudo verificar si efectivamente laboraron en su lugar de trabajo de adscripción; no proporcionó políticas de contratación individual de trabajo consistentes en solicitud de empleo, currículum, acta de nacimiento, comprobante de domicilio, identificación oficial, carta de antecedentes no penales, contrato individual de trabajo, nombramiento, perfil del puesto y control de asistencia, que justifique el destino final del gasto.

ADQUISICIONES.

Observación número 10.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos a un proveedor por 90.9 miles de pesos en los meses de abril a septiembre, con el Fondo de Participaciones por concepto de material eléctrico; al momento de la inspección ocular de auditoría el predio descrito en los comprobantes fiscales no presenta evidencia de operaciones y actividades; asimismo, no existe presencia alguna del proveedor; no proporcionó solicitudes, cotizaciones, órdenes de compra, contrato de prestación de servicios, constancias de recepción, control del almacén, reporte del uso del material eléctrico firmado por el encargado de alumbrado público y reporte fotográfico, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 11.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 751.8 miles de pesos en los meses de febrero a noviembre, con el Fondo de Participaciones por concepto de servicios de diseño y arquitectura, servicio de



desarrollo de aplicaciones y servicios legales de contabilidad; no proporcionó contrato de servicios profesionales, reportes de los trabajos realizados, solicitud, orden de servicio y constancia de recepción, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 12.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 187.5 miles de pesos en los meses de mayo a agosto y octubre, con el Fondo de Participaciones por concepto de gastos varios; no proporcionó solicitudes, órdenes de compra, cotizaciones, contrato, bitácora o reporte de los trabajos realizados y reportes documentales o fotográficos, que justifiquen el destino final del gasto.

Observación número 13.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 33.6 miles de pesos en los meses de agosto y septiembre, con el Fondo de Participaciones por concepto de arrendamiento de maquinaria; no proporcionó presupuestos, contrato de arrendamiento, acta de entrega-recepción, póliza de cheque número 157 y reporte documental o fotográfico de los trabajos realizados, que justifiquen el destino final del gasto.

Observación número 14.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 238.4 miles de pesos en los meses de marzo, julio, agosto y septiembre, con el Fondo de Participaciones por concepto de conservación y mantenimiento menor de inmuebles; no proporcionó solicitudes, reporte de trabajos efectuados, contrato, estimaciones, bitácora, finiquito, acta de entrega-recepción del mantenimiento del inmueble y pólizas de cheque número 36, 150, 154 y 155, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 15.

De la muestra de auditoría, se detectó pago por 26.7 miles de pesos en el mes de julio, con el Fondo de Participaciones por concepto de reparación, mantenimiento de vehículos y equipo de transporte; no proporcionó el comodato del vehículo, cotizaciones, orden de compra, control de parque vehicular, reporte de mantenimiento firmado por el responsable del área y póliza de cheque, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 16.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 114.9 miles de pesos en los meses de abril, junio, agosto, septiembre y diciembre, con el Fondo de Participaciones por concepto de cemento, productos de concreto y materiales complementarios; no proporcionó solicitudes, órdenes de compra, cotizaciones,



contrato, bitácora, reporte de los trabajos realizados y reportes documentales o fotográficos, que justifiquen el destino final del gasto.

Observación número 17.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 385.7 miles de pesos en los meses de mayo a agosto, octubre y noviembre, con el Fondo de Participaciones por conceptos de materiales de construcción, conservación y mantenimiento menor; no proporcionó cotizaciones, órdenes de compra, constancias de recepción del encargado de obra pública, programa de ejecución de los trabajos, reportes del uso del material de construcción y reportes documentales de trabajo o fotográficos, que justifiquen el destino final del gasto.

Observación número 18.

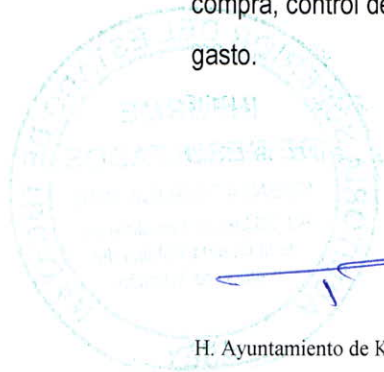
De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 144.1 miles de pesos en los meses de mayo, agosto, septiembre, y diciembre con el Fondo de Participaciones por concepto de gastos de orden social para la contratación de servicios de alimentos; no proporcionó solicitudes, recibos, cotizaciones, contrato de prestación de servicios, orden de servicio, reporte fotográficos y lista de beneficiarios e identificación oficial respectiva, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 19.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 292.5 miles de pesos en los meses de febrero, marzo, de junio a agosto y de octubre a diciembre, con el Fondo de Participaciones y FORTAMUN-DF por concepto de combustibles; no proporcionó los comodatos de los vehículos, orden de compra, control de almacenes, control de parque vehicular y las bitácoras de combustible firmadas, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 20.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 119.8 miles de pesos en los meses de enero, julio y septiembre, con el Fondo de Participaciones y FORTAMUN-DF pagados con cheque en dos cuentas respectivamente, por concepto de combustibles; no proporcionó los comodatos de los vehículos, orden de compra, control de parque vehicular y las bitácoras de combustible firmadas, que justifique el destino final del gasto.



H. Ayuntamiento de Kantunil



Observación número 21.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 204.2 miles de pesos en el mes de diciembre, con el Fondo de Participaciones por concepto de asesorías; no proporcionó comprobantes fiscales, pólizas de cheques, solicitudes, cotizaciones, constancia de recepción del responsable del área, reporte del uso, destino del material y reportes fotográficos, que justifiquen el destino final del gasto.

Observación número 22.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 43.9 miles de pesos en el mes de diciembre, con FORTAMUN-DF por concepto de combustible; no proporcionó comprobantes fiscales, pólizas cheques, control de parque vehicular y las bitácoras de combustible firmadas, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 23.

De la muestra de auditoría, se detectó pago por 17.4 miles de pesos en el mes de enero, con el Fondo de Participaciones por concepto de material eléctrico y electrónico al proveedor, el cual según el Diario Oficial de fecha 10 de mayo de 2017, menciona que emitió comprobantes fiscales sin contar con activos, personal, infraestructura o capacidad material para prestar servicios o producir, comercializar o entregar los bienes que amparan tales comprobantes consistentes en solicitudes, cotizaciones, contrato de prestación de servicios, constancias de recepción, control del almacén, reporte del uso del material eléctrico firmado por el encargado de alumbrado público y reporte fotográfico, que justifiquen el destino final del gasto.

SUBSIDIOS, AYUDAS Y TRANSFERENCIAS.

Observación número 24.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 220.4 miles de pesos en los meses de febrero a octubre, con el Fondo de Participaciones por concepto de apoyos económicos a equipo deportivos; no proporcionó relación con nombre y firma de los beneficiarios, identificaciones oficiales, inscripción a la asociación deportiva y programa deportivo que indique el rol de juegos, que justifiquen el destino final del gasto.

Observación número 25.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 121.2 miles de pesos en los meses de febrero a octubre, con el Fondo de Participaciones por concepto de gastos médicos; no proporcionó estados de cuenta bancarios del mes de febrero y marzo, diagnóstico médico o solicitud médica y estudios realizados en su caso, que justifique el destino final del gasto.



Observación número 26.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 42.9 miles de pesos en los meses de marzo, abril, mayo, julio, agosto, septiembre y octubre, con el Fondo de Participaciones, por concepto de gastos de orden social y alimentos; no proporcionó el estado de cuenta bancario del mes de marzo, cotizaciones, órdenes de compras, comprobantes fiscales, lista de beneficiarios e identificación oficial con fotografía, reportes fotográficos y pólizas de cheque, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 27.

De la muestra de auditoría, se detectó pago por 32.4 miles de pesos en el mes de diciembre, con el Fondo de Participaciones por concepto de gastos de ayudas sociales y por la compra de artículos varios para despensas navideñas; no proporcionó cotizaciones, orden compra, lista de beneficiarios e identificación oficial con fotografía, reportes fotográficos y póliza de cheque, que justifique el destino final del gasto.

BIENES MUEBLES E INMUEBLES.

Observación número 28.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 365.5 miles de pesos en los meses de abril, mayo y junio, con el Fondo de Participaciones por concepto de adquisición de vehículos y equipo de transporte; no proporcionó el resguardo del activo con la firma del responsable, comprobante fiscal o endoso de factura a nombre de la Entidad Fiscalizada, avalúo del equipo de transporte y registro contable presupuestal, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 29.

De la muestra de auditoría, se detectó pago por 19.1 miles de pesos en el mes de abril, con el Fondo de Participaciones por concepto de adquisición de herramientas, refacciones y accesorios menores para consumo que se contabilizó en el almacén y no en el patrimonio; no proporcionó el resguardo del activo con la firma del responsable, comprobante fiscal, avalúo del equipo, registro contable-presupuestal y póliza de cheque, que justifique el destino final del gasto.

INVERSIÓN PÚBLICA.

Observación número 30.

De la muestra de la auditoría, se detectaron en la inspección física de obra pagos por 955.3 miles de pesos con el FISM-DF del número de contrato FISM-KANTUNIL-LP-01-2016; a la fecha de la Cuarta Acta Parcial de Hechos de Visita Domiciliaria del 05 de septiembre de 2017; no proporcionó la documentación solicitada



consistente en convocatoria, acta de apertura técnica y económica, dictamen de fallo, acta de fallo, presupuesto de construcción, croquis con cuadros de dispositivos, oficio de designación de residente obra, estimaciones completas con factura cada una, reportes fotográficos, solicitud de ampliación al monto, dictamen justificatorio de ampliación al monto, oficio de notificación de terminación, finiquito, acta de entrega-recepción, acta de extinción de derechos y obligaciones para constatar la ubicación y ejecución de la obra.

Observación número 31.

De la muestra de la auditoría, se detectó en la inspección física de obra pagos por 204.6 miles de pesos con el FISM-DF del número de contrato FISM-KANTUNIL-ASIG-09-2016; a la fecha de la Séptima Acta Parcial de Hechos de Visita Domiciliaria del 05 de septiembre de 2017; los conceptos ejecutados en la mencionada ubicación corresponde a un comedor difiriendo del objeto del contrato estipulado en la cláusula primera del mismo.

Observación número 32.

De la muestra de la auditoría, se detectaron en la inspección física de obra pagos por 496.9 miles de pesos con el FISM-DF del número de contrato FISM-KANTUNIL-CI-03-2016; a la fecha de la Sexta Acta Parcial de Hechos de Visita Domiciliaria del 05 de septiembre de 2017; no proporcionó la documentación solicitada consistente en convocatoria, invitación con acuse de recibo, acta de apertura técnica y económica, dictamen de fallo, acta de fallo, presupuesto base de la Entidad Fiscalizada, presupuesto de construcción, contrato, croquis, planos, oficio de designación de residente obra, estimaciones completas con su factura cada una, bitácora de obra, reportes fotográficos, oficio de notificación de terminación, finiquito, acta de entrega-recepción, acta de extinción de derechos y obligaciones para constatar la ubicación y ejecución de la obra.

Observación número 33.

De la muestra de la auditoría, se detectaron en la inspección física de obra pagos por 400.5 miles de pesos con el FISM-DF del número de contrato FISM-KANTUNIL-CI-13-2016; a la fecha de la Quinta Acta Parcial de Hechos de Visita Domiciliaria del 05 de septiembre de 2017; no proporcionó la documentación solicitada consistente en presupuesto base de la Entidad Fiscalizada, presupuesto de construcción, contrato, listado de beneficiarios, croquis, planos, oficio de designación de residente obra, estimaciones completas con su factura cada una, bitácora de obra, reportes fotográficos, oficio de notificación de terminación, finiquito, acta de entrega-recepción, acta de extinción de derechos y obligaciones para constatar la ubicación y ejecución de la obra.

H. Ayuntamiento de Kantunil



Observación número 34.

De la muestra de auditoría, se detectaron expedientes de obras públicas con documentación faltante de los siguientes contratos: FISM-042-INV-01-2016, FISM-042-INV-02-2016, FISM-KANTUNIL-LP-01-2016, FISM-KANTUNIL-ASIG-09-2016, FISM-KANTUNIL-ASIG-10-2016.

Acciones de las observaciones.

La ASEY solicitará a la Entidad Fiscalizada enviar la documentación comprobatoria suficiente y adecuada conforme a la normatividad aplicable.

Justificación, aclaración y demás información presentada por la Entidad Fiscalizada.

En el transcurso de la auditoría, la Entidad Fiscalizada proporcionó documentación para aclarar o justificar los hallazgos, misma que fue analizada con el fin de establecer la procedencia de eliminar, rectificar o ratificar lo asentado en las actas circunstanciadas y las observaciones preliminares determinadas por la ASEY, y que le fueron comunicadas para efectos de la elaboración del Informe de Resultados.

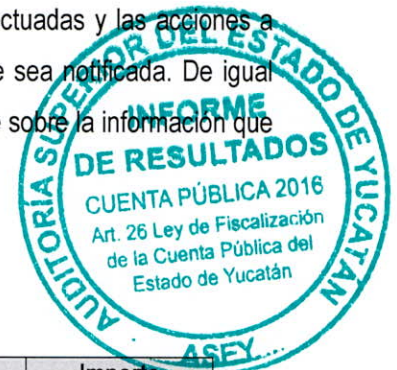
Respecto a las observaciones vigentes la Entidad Fiscalizada no aportó documentación que permita aclarar o justificar las observaciones preliminares.

ACCIONES Y RECOMENDACIONES.

En cumplimiento de los artículos 29, 30 y 31 de la Ley de Fiscalización de la Cuenta Pública del Estado de Yucatán, la ASEY remitirá a la Entidad Fiscalizada dentro los 5 días hábiles siguientes a la presentación de este Informe de Resultados, las acciones promovidas y recomendaciones efectuadas. Por su parte, la Entidad Fiscalizada deberá presentar sus consideraciones, justificaciones, correcciones efectuadas y las acciones a realizar en un plazo de 30 días hábiles, contados a partir de la fecha en la que le sea notificada. De igual forma, la ASEY contará con un plazo máximo de 120 días hábiles para pronunciarse sobre la información que sea recibida de la misma.

Cuantificación monetaria de las observaciones (miles de pesos)

Observación número	Rubro	Concepto	Importe observado
2	Efectivo y equivalentes	Falta de documentación comprobatoria de las erogaciones o que no reúne requisitos fiscales.	32.1
3	Cuentas por cobrar	Faltas de gestión de comprobación o de	229.2



		cobro.			
5	Retenciones y contribuciones por pagar	Omisión, error o presentación extemporánea de retenciones o entero de impuestos, cuotas, derechos o cualquier otra obligación fiscal.	0.8		
6	Servicios personales	Falta de documentación comprobatoria de las erogaciones o que no reúne requisitos fiscales.	33.9		
7			361.0		
8			228.8		
9			68.9		
10	Adquisiciones	Pagos improcedentes o en exceso.	90.9		
11			751.8		
12			187.5		
13			33.6		
14			238.4		
15		Falta de autorización o justificación de las erogaciones.		26.7	
16				114.9	
17				385.7	
18				144.1	
19				292.5	
20				119.8	
21			Falta de documentación comprobatoria de las erogaciones o que no reúne requisitos fiscales.		204.2
22					43.9
23		Pagos improcedentes o en exceso.		17.4	
24	Subsidios, ayudas y transferencias	Falta de autorización o justificación de las erogaciones.	220.4		
25			121.2		
26		Falta de documentación comprobatoria de las erogaciones o que no reúne requisitos fiscales.	42.9		
27		Falta de autorización o justificación de las erogaciones.	32.4		
28	Bienes muebles e inmuebles	Falta de documentación comprobatoria de las erogaciones o que no reúne requisitos fiscales.	365.5		
29			19.1		
30	Inversión pública	Otros incumplimientos de la normativa en materia de obra pública y servicios relacionados con la misma.	955.3		
31			204.6		

32		Falta de documentación comprobatoria de las erogaciones o que no reúne requisitos fiscales.	496.9
33			400.5
		Total	6,464.9

Las cifras podrían presentar una variación decimal por la conversión a miles de pesos.

Este importe representa el monto de las operaciones observadas, las cuales no necesariamente implican recuperaciones, presuntos daños o perjuicios a la Hacienda Pública Estatal o en su caso al patrimonio de la Entidad Fiscalizada, y estarán sujetas a las aclaraciones que se efectúen en los plazos establecidos en la normatividad aplicable.

RESUMEN DE OBSERVACIONES, ACCIONES Y RECOMENDACIONES.

Se determinaron 34 observaciones durante la fiscalización de la Cuenta Pública.

MULTAS.

- Como resultado del proceso de fiscalización de la Cuenta Pública, se impuso multa por 23.0 miles de pesos al titular de la Entidad Fiscalizada considerando el monto, la reincidencia y la capacidad económica de acuerdo a lo establecido en la Ley, por no presentar los Informes de avance de la gestión financiera trimestral y la Cuenta Pública.

DETERMINACIÓN DE QUE LA ENTIDAD FISCALIZADA SE AJUSTÓ A LO PREVISTO EN EL PRESUPUESTO DE EGRESOS Y SU RESPECTIVA LEY DE INGRESOS.

De la revisión de la muestra de auditoría de los ingresos y egresos presentados en la Cuenta Pública se determinó que la Entidad Fiscalizada al cierre del ejercicio fiscal no se ajustó a lo previsto en su Presupuesto de Egresos y Ley de Ingresos.

DICTAMEN.

Con fundamento en los artículos 43 Bis de la Constitución Política; 1, 2, 3 fracciones I, VII y X, 4, 27 fracción II, 73, 75 fracciones III, IV, V, VI, X, XXII y XXV y 78 fracciones I, X, XIII y XIX de la Ley de Fiscalización de la Cuenta Pública, y 1 y 5 fracción VI de su Reglamento, todas del Estado de Yucatán, se emite el Dictamen de la Auditoría realizada a la Entidad Fiscalizada por el periodo comprendido del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis..

H. Ayuntamiento de Kantunil



Dictamen de la Auditoría:

Negativo.

La auditoría se practicó sobre la información proporcionada por la Entidad Fiscalizada, de cuya veracidad es responsable; fue planeada y desarrollada de acuerdo con el objetivo y alcance establecidos, se aplicaron los procedimientos de auditoría y las pruebas selectivas que se estimaron necesarias. En consecuencia, existe una base razonable para sustentar el presente dictamen, que se refiere sólo a las operaciones revisadas.

Del resultado de la revisión efectuada, la ASEY considera que, en términos generales y respecto de la muestra auditada, la Entidad Fiscalizada no cumplió con el marco legal y normativo aplicable, por los resultados que se precisan en el apartado correspondiente al resultado de la fiscalización de los recursos ejercidos de este informe y que se refieren a: faltas de gestión de comprobación o de cobro por 229.2 miles de pesos; omisión, error o presentación extemporánea de retenciones o entero de impuestos, cuotas, derechos o cualquier otra obligación fiscal por 0.8 miles de pesos; falta de documentación comprobatoria de las erogaciones o que no reúne requisitos fiscales por 3,184.10 miles de pesos; pagos improcedentes o en exceso por 177.2 miles de pesos; falta de autorización o justificación de las erogaciones por 2,669.0 miles de pesos, y otros incumplimientos de la normativa en materia de obra pública y servicios relacionados con la misma por 204.6 miles de pesos.

El presente Informe de Resultados se emite con fundamento en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 43 Bis de la Constitución Política del Estado de Yucatán y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley de Fiscalización de la Cuenta Pública del Estado de Yucatán.



H. Ayuntamiento de Kantunil

Municipios